

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

Data wpływu sprawozdania

.....

Numer:

Podpis:

**SPRAWOZDANIE ZESPOŁU
DS. EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE/W FILII
(ZEJKW/F) RAPORT SAMOOCENY**

INFORMACJE PODSTAWOWE	
Wydział/Filia:	Collegium Medicum
Rok akademicki:	2023/2024

SKŁAD ZESPOŁU:

KOORDYNATOR ZESPOŁU: dr n. hum. Aldona Kopik

Lp.	Tytuł/stopień naukowy	Imię i nazwisko	Status członka
1.	dr n. o kf.	Elżbieta Cieśla	nauczyciel akademicki
2.	dr n. med.	Marek Grabski	nauczyciel akademicki
3.	dr n. hum.	Halina Król	nauczyciel akademicki
4.	dr n. med.	Elżbieta Kamusińska	nauczyciel akademicki
5.	dr n. o zdr.	Przemysław Zając	nauczyciel akademicki
6.	mgr	Bartosz Wydrych	nauczyciel akademicki
7.	dr n. med.	Martyna Głuszek-Osuch	nauczyciel akademicki
8.	dr n. o zdr.	Justyna Pogorzelska	nauczyciel akademicki
9.	mgr	Marzena Wrześniewska	nauczyciel akademicki

Opis działań Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale

1) przeprowadzenie oceny poprawności i skuteczności funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na wydziale poprzez:

a) projektowanie, przeprowadzanie i analizowanie badań ankietowych: studentów i słuchaczy studiów podyplomowych wydziału w zakresie oceny nauczycieli akademickich oraz jakości obsługi administracyjnej, studentów wydziału w zakresie oceny uzyskania efektów uczenia się, absolwentów wydziału dotyczących ich opinii na temat jakości kształcenia, nauczycieli

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

akademickich oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi na wydziale

b) opracowywanie raportów i rekomendacji związanych z ankietyzacją przeprowadzaną w ramach wydziału,

c) wizytowanie właściwych jednostek na wydziale

2) przedstawianie Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia wyników samooceny z zakresu jakości kształcenia w formie corocznego sprawozdania.

Na podstawie **Ankiety dotyczącej oceny nauczycieli akademickich (osób prowadzących zajęcia) w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, przeprowadzonej wśród studentów Collegium Medicum** stwierdzono:

1. W ankiecie oceniającej nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne w Collegium Medicum w semestrze zimowym i letnim, w roku akademickim 2023/2024 wzięli udział studenci wszystkich prowadzonych na wydziale kierunków: Lekarskiego, English Division, Zdrowia publicznego, Wychowania fizycznego, Ratownictwa medycznego, Położnictwa, Pielęgniarstwa, Kosmetologii, Fizjoterapii, Dietetyki i Farmacji. Byli to studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Studenci studiów pierwszego stopnia (licencjackich), studiów drugiego stopnia (magisterskich) i jednolitych studiów magisterskich.
2. Należy zauważyć, że tak jak w poprzednich latach, mimo podejmowania wielu różnych działań mających zachęcić do wzięcia udziału w ankiecie oceniającej nauczycieli, zdecydowanie wyższa była frekwencja studentów w semestrze zimowym (pozyskano 3724 ankiety), niż w semestrze letnim (pozyskano tylko 1680 ankiet).
3. Studenci oceniający pracę nauczycieli w semestrze zimowym wypełniali ankiety od 1 lutego stycznia 2024 r. do 1 kwietnia 2024 roku. Najwięcej ankiet (ponad 80% – 2994 ankiety) wypełnionych zostało do 10 marca 2024 (2994 ankiety co stanowi ponad 80% wszystkich zebranych ankiet).
4. Studenci oceniający pracę nauczycieli w semestrze letnim wypełniali ankiety od 10 czerwca 2024 r. do 10 sierpnia 2024 roku. Zdecydowanie najwięcej ankiet udało się pozyskać do 15 lipca 2024 roku (1258 ankiet co stanowi 75% wszystkich zebranych ankiet).
5. Analizując wyniki ankiety oceniającej nauczycieli można stwierdzić, że zarówno w semestrze zimowym, jak i w semestrze letnim studenci dobrze ocenili osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne – średnia ocen uzyskanych w badaniach była wysoka.
6. Studenci wypowiedzieli się na temat prowadzenia różnych form zajęć, takich jak:
 - ćwiczenia (ćwiczenia, ćwiczenia e-learning, ćwiczenia kształtujące umiejętności

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

praktyczne, ćwiczenia POZ, ćwiczenia praktyczne, ćwiczenia praktyczne w klinice);

- wykłady (wykład, wykład e-learning)
- seminarium
- zajęcia praktyczne i zajęcia praktyczne w klinice,
- laboratorium,
- praktyki,
- pracownia symulacji
- oraz prowadzenia egzaminu.

7. Najczęściej studenci odnosili swoje wypowiedzi do **ćwiczeń** i do **wykładów**. Bardzo niewiele ocen odnosiło się do laboratoriów czy do egzaminów. Wiele uwag było bardzo trafnych i zostały one wnikliwie przeanalizowane przez członków zespołu oraz przez dyrekcje instytutów zajmujących się danym kierunkiem studiów.
8. Oceny ankietowe nauczycieli wystawione przez studentów CM były zróżnicowane w obu semestrach. W semestrze zimowym średnia 5,0 była wynikiem ocen uzyskanych w 152 ankietach. Dominowały ankiety, w których średnia wystawionych ocen mieściła się w przedziale od 4,99 do 4,7. Aż 3070 ankiet mieściło się w tym przedziale średniej ocen Średnia w zakresie od 4,69 do 4,0 wystąpiła w przypadku 393 ankiet. Najniższe odnotowane wyniki to średnie 3,67 (3 ankiety) i 3,75 (13 ankiet).
9. W semestrze letnim także obserwujemy zróżnicowanie średnich wyników ocen nauczycieli. Średnia 5,0 była wynikiem ocen uzyskanych w 141 ankietach. Dominowały ankiety, w których średnia wystawionych ocen mieściła się w przedziale od 4,99 do 4,5. Aż 1483 ankiety mieściły się w tym przedziale średniej ocen. Średnia w zakresie od 4,49 do 4,14 wystąpiła w przypadku 133 ankiet. Wśród ankiet uzyskanych w semestrze letnim były ankiety, w których średnia była poniżej 4 (16 ankiet). Najniższe średnie to 3,29 i 3,13.
10. W semestrze zimowym 2023/24 pozyskanych zostało 3655 ankiet od studentów CM z 10 kierunków, w tym:
 - **1070 ankiet z kierunku Lekarskiego**
 - **336 ankiet z kierunku Dietetyka**
 - **776 ankiet z kierunku Fizjoterapia**
 - **188 ankiet z kierunku Kosmetologia**
 - **340 ankiet z kierunku Pielęgniarstwo**
 - **280 ankiet z kierunku Położnictwo**

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

- 277 ankiety z kierunku Ratownictwo Medyczne
- 158 ankiet z kierunku Wychowanie Fizyczne
- 62 ankiety z kierunku Zdrowie Publiczne
- 168 ankiet z kierunku Farmacja.

11. W semestrze letnim pozyskanych zostało 1596 ankiet od studentów CM z 10 kierunków, w tym:

- 472 ankiety z kierunku Lekarskiego
- 82 ankiety z kierunku Dietetyka
- 593 ankiety z kierunku Fizjoterapia
- 32 ankiety z kierunku Kosmetologia
- 37 ankiet z kierunku Pielęgniarstwo
- 36 ankiety z kierunku Położnictwo
- 209 ankiet z kierunku Ratownictwo Medyczne
- 44 ankiety z kierunku Wychowanie Fizyczne
- 39 ankiet z kierunku Zdrowie Publiczne
- 52 ankiety z kierunku Farmacja.

Na podstawie Ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia stwierdzono:

Studenci oceniali:

*-ogólny poziom zajęć dydaktycznych,
 -poziom nabytych kompetencji – wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych
 -szczegółowe aspekty dotyczące studiowania (w zakresie: organizacji zajęć dydaktycznych, oferty zajęć do wyboru, sposobu organizacji praktyk zawodowych, dostępności informacji dla studentów, bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych), warunków socjalno-bytowych zapewnianych w trakcie studiów, warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego, warunków stworzonych w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną, warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego, dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia a także warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym). Studenci ostatniego semestru studiów wypełniali ankiety od 10 czerwca 2024 r. do 10 sierpnia 2024 roku.*

W ankiecie wzięło udział tylko 11 osób, w tym 3 osoby z kierunku Lekarskiego i 8 osób z

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

pozostałych kierunków prowadzonych w CM. Oceny były dość zróżnicowane od bardzo dobrych po bardzo niskie. Tylko w kilku przypadkach pojawiły się uwagi, które pozwoliłyby interpretować wystawioną ocenę.

Ogólny poziom zajęć dydaktycznych pozytywnie oceniło 7 respondentów Collegium Medicum (bardzo dobrze – 1 i raczej dobrze - 6). Ocenę neutralną „ani dobrze, ani źle” wybrały 2 osoby. Odpowiedź negatywną „raczej źle” wybrały 2 osoby.

Respondenci pozytywnie oceniali stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Dominowały oceny pozytywne – bardzo dobrze i raczej dobrze, ale były też oceny neutralne i negatywne.

Oceny poszczególnych aspektów studiowania: organizacja zajęć, oferta zajęć do wyboru, dostępność informacji dla studentów, bazę materialną uczelni i warunki socjalno-bytowe, warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia, dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego, warunki wspierające aktywność kulturalną i społeczną, warunki dla wspierania rozwoju sportowego też były zróżnicowane. Dominowały oceny: „raczej dobrze”, „ani źle, ani dobrze” i „raczej źle”. Niestety brak uwag, dlaczego źle czy neutralnie.

Studentów poproszono również o odpowiedź na pytanie: *Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?* Jak wynika z analizy, odpowiedź „zdecydowanie tak” wybrała 1 osoba. Odpowiedź „raczej tak” wybrały 3 osoby. 4 osoby wybrały odpowiedź „trudno powiedzieć”. Odpowiedź „zdecydowanie nie” wybrały 3 osoby.

Drugie pytanie brzmiało: *Czy poleciliby(aby) Pan(i) innym osobom studiowanie w naszej uczelni?* Najwięcej było odpowiedzi „zdecydowanie tak” 6 osób. Odpowiedzi „raczej tak” udzieliły 2 osoby. 3 osoby odpowiedziały, że zdecydowanie nie polecilyby tej uczelni innym.

Studenci mieli również możliwość wpisania w ankiecie swoich uwag i spostrzeżeń. Uwagi te dotyczyły oceny ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych, gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem, warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zrachowaniom przemocowym oraz polecenia innym studentom swojej uczelni do studiowania. Pojawiły się tylko 23 uwagi, ale były to najczęściej bardzo krótkie określenia w stylu „tak”, „zdecydowanie” lub „nie”. Kilka uwag było jasnych i wyrażających konkretną opinię.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

Wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonej ankietyzacji oraz oceny poprawności i skuteczności funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na wydziale/w filii

1. *Należy zadbać o poprawę jakości kształcenia teoretycznego i praktycznego oraz wspierać nauczycieli akademickich oraz nauczycieli praktycznej nauki zawodu – szkolenia wewnętrzne, które pozwoliłyby zwiększyć wykorzystywanie na zajęciach aktywnych metod i form pracy ze studentami. Stwarzać możliwości stosowania różnorodnych metod problemowe i aktywizujących w nauczaniu teoretycznym i praktycznym. Postawić na większą aktywność i zaangażowanie studentów.*
2. *Należy zadbać o możliwie najlepszą organizację zajęć dydaktycznych (trudności wynikają z organizowania zajęć w małych grupach przy niewystarczającej kadrze nauczycieli akademickiej i ich dyspozycyjności/ dostępności) oraz z braku wystarczającej liczby sal do zajęć. Studenci zwracają uwagę, że sala nie zawsze dostosowana jest do wielkości grupy i wymagań przedmiotu.*
3. *Należy bardziej aktywizować studentów podczas zajęć teoretycznych – podczas ćwiczeń i wykładów, bo to do tego typu zajęć odnoszą się w swoich krytycznych wypowiedziach studenci.*
4. *Należy motywować studentów do uczestnictwa w ankiecie, zadbać o zwiększenie liczby studentów dokonujących wnikliwej i konstruktywnej oceny nauczycieli. Warto również poprosić studentów, aby wpisywali do ankiety swoje uwagi, które pozwoliłyby nam lepiej reagować na ich potrzeby. Sprzyjałoby to optymalizacji działań pozwalających na podnoszenie efektywności pracy, zwiększenie dbałości o jakość kształcenia. Można zauważyć, że studenci coraz wyraźniej określają swoje potrzeby i potrafią ocenić pracę dydaktyczną oraz wiedzę osób prowadzących zajęcia. Wiele studenckich wypowiedzi to wypowiedzi merytoryczne, którym należy przyjrzeć się uważnie. Szczególnie ważne jest przeprowadzenie analiz, wyciągnięcie wniosków i podjęcie konkretnych działań.*
5. *Szczególnie wnikliwie trzeba przeanalizować wypowiedzi studentów z poszczególnych kierunków i poszukać rozwiązań przedstawionych problemów.*



Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

Sprawozdanie sporządził/a	<p>..... <i>[Signature]</i> (data, podpis Koordynatora Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale/w Filii)</p>
Sprawozdanie przyjął/a	<p>..... <i>[Signature]</i> (data, podpis Przewodniczącej/go Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia/Komisji ds. Kształcenia w Filii)</p>